



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-435/2023-40

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom GEO STREET MAP d.o.o. u stečaju, OIB: 24547571424, Split, Mažuranićevo šetalište 10A, odlučujući o prijedlogu Karla Benčića za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Lonca, dana 15. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se zahtjev Karla Benčića, OIB: 77844784155, Zagreb, Runjaninova 7, za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Lonca, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-435/2023-7 od 19. prosinca 2023. otvoren je i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Geo street map d.o.o. u stečaju, OIB: 24547571424, Split, Mažuranićevo šetalište 10A (točke I. i III. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Lonac iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB: 43471049776 (točka II. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja).

2. Nakon pravomoćnosti tog rješenja, a temeljem registarskog rješenja ovog suda poslovni broj Tt-24/1953-2 od 15. ožujka 2024., dužnik je brisan iz sudskog registra.

3. Podneskom od 5. travnja 2026. Karlo Benčić, OIB: 77844784155, Zagreb, Runjaninova 7, predložio je razrješenje stečajnog upravitelja Marka Lonca pozivajući se na odredbe članka 91. i 92. Stečajnog zakona, navodeći kako stečajni upravitelj postupa protuzakonito, nesavjesno i pristrano. Predlagatelj u bitnom navodi da je u tijeku parnični postupak radi utvrđenja prava vlasništva nad motornim vozilom Volkswagen Golf 2.0 GTI, koje je formalno evidentirano na stečajnom dužniku, ali za koje tvrdi da predstavlja njegovo vlasništvo. Kao razloge za razrješenje stečajnog upravitelja predlagatelj ističe da stečajni upravitelj osporava tužbeni zahtjev, predlaže provođenje dokaza u parničnom postupku, angažirao je odvjetnika koji je prethodno zastupao stečajnog dužnika te je navodno predložio predlagatelju "otkup" predmetnog vozila.

4. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-435/2023-36 od 24. travnja 2026. naloženo je stečajnom upravitelju očitovanje na navedeni prijedlog.

5. U očitovanju od 5. svibnja 2026. stečajni upravitelj navodi kako ne postoji osnova za priznanje tužbenog zahtjeva izvan parničnog postupka te da smatra kako pitanje prava vlasništva treba biti riješeno odlukom nadležnog suda u parničnom postupku. Također navodi da je angažirao odvjetnika koji je prethodno zastupao stečajnog dužnika jer je isti već upoznat s predmetom spora.

6. Prijedlog nije osnovan.

7. Prema odredbi članka 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

8. U prvom redu valja navesti da iz sadržaja spisa proizlazi da predlagatelj nije stečajni vjerovnik, već osoba koja u odvojenom parničnom postupku ostvaruje navodno izlučno pravo glede predmetnog vozila, slijedom čega nema položaj sudionika stečajnog postupka kojem bi Stečajni zakon priznavao pravo zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja. Međutim, neovisno o navedenom, sud je ispitao navode iz podneska predlagatelja te nije utvrdio postojanje važnih razloga iz članka 91. Stečajnog zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Po ocjeni ovoga suda, okolnosti na koje se predlagatelj poziva ne predstavljaju važne razloge za razrješenje stečajnog upravitelja u smislu navedene zakonske odredbe. Naime, iz sadržaja spisa proizlazi da između stranaka postoji spor o pravu vlasništva nad predmetnim vozilom koji je predmet parničnog postupka pred nadležnim sudom. Sama činjenica da stečajni upravitelj osporava tužbeni zahtjev i smatra da se pitanje vlasništva treba riješiti u parničnom postupku ne predstavlja dokaz protuzakonitog, nesavjesnog ili pristranog postupanja. Također, činjenica da je stečajni upravitelj angažirao odvjetnika koji je prethodno zastupao stečajnog dužnika sama po sebi ne dokazuje postojanje sukoba interesa niti pristranosti, osobito imajući u vidu da nije utvrđeno postojanje konkretnih okolnosti iz kojih bi proizlazilo da stečajni upravitelj zbog toga ne postupa u interesu zakonitog vođenja postupka. Predlagatelj tijekom postupka nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti koje bi upućivale na zlouporabu ovlasti, nesavjesno obavljanje dužnosti ili povredu obveze nepristranog postupanja stečajnog upravitelja.

10. Slijedom navedenoga, sud je odbio prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja kao neosnovan.

U Splitu 15. svibnja 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Marku Loncu
- predlagatelju Karlu Benčiću, putem e-komunikacije
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-0ff4e**

Kontrolni broj: **089a9-b95ee-4aefd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.